

# Les rôles d’auteur et d’évaluateur dans la revue *Décisions Marketing*

Emmanuelle Le Nagard et Géraldine Michel

Rédactrices en chef de *Décisions Marketing*

Enseignants chercheurs, nous sommes régulièrement auteurs et relecteurs d’articles scientifiques. Il est même arrivé à beaucoup d’entre nous d’être alternativement auteur et relecteur pour une même revue. Avez-vous alors remarqué comme notre état d’esprit change ? En tant qu’auteur, il devient difficile de prendre le recul nécessaire sur son article, c’est pourquoi le travail des relecteurs est si précieux. En tant que relecteur, les défauts d’un article nous sautent aux yeux, et nous ne comprenons pas comment l’auteur a pu laisser passer imprécisions et approximations.

Notre position de rédactrices nous conduit à constater que certain(e)s collègues exigeant(e)s dans leurs expertises, deviennent parfois susceptibles face aux commentaires des lecteurs ; ou encore d’autres collègues malgré leur bienveillance et leur empathie se montrent parfois exigeant(e) voire intransigeant(e) dans leurs évaluations. La notion de temporalité est également perçue différemment selon son statut de lecteur(e) ou d’auteur(e) : il est parfois courant de remarquer que ce sont les lecteur(e)s qui ne respectent pas les délais d’évaluation des papiers qui sont les auteurs les moins patients face au délai du retour des lecteurs...

Face aux contradictions et aux paradoxes des chercheurs-évaluateurs, cet éditorial a pour objet de faciliter le travail de chacun en identifiant nos rôles respectifs. Celui des lecteurs, pour tirer le meilleur parti de ce travail d’évaluation, et celui des auteurs, afin d’optimiser leurs chances de publier dans DM. Le tout, bien évidemment, dans une perspective d’amélioration du fonctionnement de la revue.

Pour cela, nous nous appuyons sur les échanges qui ont eu lieu lors de la réunion des comités Editorial et de Lecture de juin dernier, pour formuler quelques recommandations aux relecteurs et aux auteurs.

## De l’évaluation à la co-construction du papier

Lorsque vous évaluez un papier pour DM, il est bon d’avoir à l’esprit le positionnement de la revue DM qui se veut résolument académique avec une orientation prise de décisions avec des recom-

mandations significatives. Le lectorat de la revue est un lectorat principalement composé d'enseignants-chercheurs, et également de membres d'instituts d'études, consultants. Il est important de préciser ici que les implications et les recommandations de la recherche ne sont pas uniquement « managériales », elles ne concernent pas que les entreprises. Les implications de la recherche peuvent également s'adresser à des institutions publiques, à des associations, des consommateurs. Il est donc préférable de parler de « recommandations pour la prise de décisions ».

Il est également important de prendre en compte la dimension théorique de la revue DM. En tant que relecteur, il s'agit d'aider les auteurs à bien présenter le cadrage théorique de leur papier. Il doit intégrer les travaux les plus importants sur le sujet de recherche, à la fois francophones et anglo-saxons. Il peut donc être utile de suggérer aux auteurs des références complémentaires qui leur auraient échappées.

Nous attachons une importance particulière au fait de conserver tout au long du processus une posture bienveillante avec des commentaires constructifs. Pour cela, il est évidemment recommandé d'éviter les commentaires portant sur l'auteur et non sur l'article, et d'assortir ces commentaires de recommandations. Pour favoriser l'échange collaboratif entre les auteurs et le lecteur que vous êtes il nous semble judicieux de rédiger vos commentaires en parlant directement aux auteurs, et en utilisant le vouvoiement plutôt que la troisième personne.

Penser son rôle d'évaluateur comme une collaboration est enrichissant pour tous. Nous cherchons dans la mesure du possible à passer de l'évaluation à une co-construction de l'article. Vous seriez très reconnaissant(e), lors de votre prochaine soumission, d'être véritablement accompagné dans la rédaction de votre article !

Quand les auteurs et les lecteurs respectent les délais, un papier doit pouvoir être publié un an après sa soumission à la revue. Pour cela, il est souhaitable que les lecteurs fassent l'ensemble de leurs commentaires le plus tôt possible, et ne reviennent pas sur des éléments laissés en suspens sur des versions précédentes. En effet, il faut éviter au maximum d'augmenter le nombre de versions. La demande d'une version 4 doit ainsi être considérée comme tout à fait exceptionnelle.

## **De la soumission à la publication d'un papier de recherche**

Nous sommes tous tellement pressés de soumettre un papier que nous omettons souvent de bien nous remettre en tête le positionnement spécifique de la revue à laquelle nous le soumettons, mais également son style éditorial. Pour éviter cela, nous recommandons de vous référer aux « 10 commandements avant de soumettre votre papier à la revue *Décisions Marketing* », publiés dans l'éditorial du numéro 89 (Annexe 1). Croyant gagner du temps, nous risquons d'en perdre, voire de prendre le risque de voir l'article rejeté.

Lors de la réception de la réponse de la revue, nous vous conseillons de lire attentivement la synthèse des rédacteurs en chef, qui est une sorte de contrat entre vous et la revue. Elle a pour objectif de vous permettre d'organiser votre révision, de clarifier les directions de travail, et d'arbitrer entre les demandes parfois contradictoires des relecteurs.

Enfin, lorsque vous soumettez votre version révisée, il s'agit de répondre aux relecteurs de manière individuelle et détaillée. Les réponses doivent être précises, et doivent montrer que vous prenez en compte leurs remarques, soit en indiquant comment vous avez modifié le papier, ou en expliquant pourquoi vous n'avez pas pu intégrer leurs suggestions dans la nouvelle version du papier.

Pour finir, afin de mieux évaluer le chemin que nous avons chacun à parcourir, et surtout pour ne pas nous prendre trop au sérieux, nous vous proposons ces deux petits tests « psycho », qui cherchent également à combattre quelques idées reçues. Ils sont basés sur quelques années cumulées d'observation, et sur une méthode introspective longitudinale.

A vos crayons !

## **Quel auteur, quel évaluateur de DM êtes-vous ?**

Test n°1 : Quel relecteur de DM êtes-vous ?

### **Q1) Vous recevez une demande d'expertise de la part de delphos :**

- ◆ Vous détruisez l'email de suite sans répondre : vous n'allez tout de même pas évaluer pour une revue qui a eu l'impudence de refuser votre dernière soumission !
- \* Vous n'ouvrez pas l'email de suite. Après tout, la dernière fois que vous avez soumis, la première réponse a mis deux mois à arriver.
- Vous vérifiez votre agenda des prochaines semaines, avant de confirmer votre engagement pour la date demandée.
- Vous vous connectez de suite à la plateforme Fontismedia pour accepter l'évaluation : vous allez apprendre des choses intéressantes sur ce domaine !

### **Q2) Vous recevez une relance pour votre évaluation, car vous avez dépassé le délai :**

- Vous écrivez de suite directement aux rédactrices en chef pour vous confondre en excuses et proposer une nouvelle date.
- Vous faites l'évaluation dans la journée, il faut se mettre à la place des auteurs qui attendent.
- \* Vous ne faites rien, trop débordé(e).
- ◆ Vous jetez le message dans la corbeille, vous n'aimez pas qu'on vous relance.

### **Q3) Vous commencez à lire l'article qui vous a été envoyé pour évaluation :**

- \* ...puis vous le mettez de côté pour une deuxième relecture ultérieure, puis une troisième...
- ◆ Vous allez voir immédiatement si l'auteur a bien cité l'ensemble de vos excellents travaux sur ce thème.
- Vous listez toutes les fautes de frappe, proposez un nouveau plan, et tirez les implications managériales du travail de recherche effectué.
- Vous cherchez les 37 références complémentaires que pourraient utiliser les auteurs sur ce thème.

### **Q4) À la lecture, vous trouvez hélas l'article très mauvais :**

- Vous commencez par lister au fur et à mesure les quelques points forts de l'article pour les souligner avant de passer aux suggestions.
- ◆ Vous recommandez un refus, et pestez contre les rédacteurs en chef qui vous ont fait perdre du temps.

- \* Vous le mettez de côté, cela fait mal au cœur de recommander un rejet pour un collègue.
- Vous réécrivez entièrement l'article.

**Résultats :**

*Plus de deux ● : Vous êtes un relecteur enthousiaste. Gardez cet état d'esprit, sans toutefois vous épuiser !*

*Plus de deux \* : Vous êtes un relecteur procrastinateur. Un peu d'empathie pour les auteurs devrait vous permettre de raccourcir les délais.*

*Plus de deux ■ : Vous êtes un relecteur scrupuleux. Ne changez rien !*

*Plus de deux ◆ : Vous êtes un relecteur susceptible. Songez tout de même qu'évaluer pour une revue permet de parfaire votre connaissance sur le domaine, de mieux comprendre son positionnement, et au final d'avoir de meilleures chances d'y publier.*

**Test n°2 : Quel auteur de DM êtes-vous ?**

**Q1) Vous vous apprêtez à rédiger un nouvel article pour DM :**

- Vous commencez par jeter un coup d'œil à des articles récents de DM pour bien comprendre la ligne éditoriale.
- Vous ne tenez pas trop compte des recommandations aux auteurs, au cas où l'article soit refusé en V1, ce sera plus facile de l'envoyer de suite à une autre revue.
- ◆ Vous commencez par citer tous les articles plus ou moins liés au sujet des 72 membres du comité de lecture.
- \* Vous relisez avec attention les 10 commandements pour publier dans DM, pour vous en imprégner une nouvelle fois.

**Q2) Vous recevez votre premier retour, il s'agit de modifications substantielles :**

- Vous vous réjouissez d'avoir l'opportunité de soumettre une nouvelle version qui cette fois convaincra les lecteurs.
- \* Pas de panique ! Vous le savez, cela constitue la majorité des retours en V1, l'essentiel est de bien prendre en compte les commentaires des lecteurs et de répondre de manière détaillée et argumentée.
- ◆ Vous pensez que le relecteur qui vous a conseillé une référence à citer en est forcément l'auteur (et qu'il vous en veut personnellement).
- Vous cherchez à négocier d'emblée un délai supplémentaire pour envoyer votre révision.

**Q3) Votre article est refusé, mais on vous encourage à resoumettre :**

- ◆ Pas question ! Cela prouve bien que cette revue n'est pas pour moi.
- Cela montre que le sujet est intéressant et pertinent, c'est encourageant.
- \* Il est probablement nécessaire de mieux présenter la méthodologie, de renforcer les recommandations, et de mieux présenter le cadre théorique.
- C'est très gentil que les rédactrices en chef aient pris le temps de rédiger cette synthèse constructive, mais vous ne voyez vraiment pas comment vous allez trouver le temps pour reprendre le papier.

**Q4) Votre article est accepté conditionnellement à quelques modifications mineures :**

- Vous êtes tellement content(e) que vous en oubliez de faire les modifications demandées.
- \* Vous vous précipitez pour intégrer les commentaires et finaliser l'article, en soignant particulièrement les recommandations d'action aux acteurs du secteur.
- Vous l'annoncez à la Terre académique entière, pétri(e) de fierté.
- ◆ Vous trouvez ces dernières demandes tout de même un peu exagérées. Ils ne couperaient pas les cheveux en quatre, ces relecteurs ?

**Résultats**

*Plus de deux ■ : Vous êtes un auteur adepte de la pensée positive. C'est une qualité essentielle dans le parcours de publication.*

*Plus de deux ◆ : Vous avez une petite tendance à la parano, détendez-vous !*

*Plus de deux ● : Vous êtes un auteur débordé, prendre un peu son temps permet souvent d'en gagner par la suite.*

*Plus de deux \* : Vous êtes un auteur fin connaisseur de DM. Nul doute que cela vous sera très utile pour y publier.*

Quels que soient vos résultats, vos évaluations et vos manuscrits sont bienvenus dans DM ! Vous l'aurez compris, nous sommes tous à la fois très susceptibles, mais enthousiastes, un brin paranoïaques, un tantinet procrastinateurs, et largement débordés. Mais en faisant preuve d'esprit positif, en étudiant encore mieux le positionnement de la revue, et en continuant à être scrupuleux dans nos évaluations, nous améliorerons notre expérience de publication, et celles de nos estimés collègues.

Nous attendons vos évaluations et vos soumissions !

Emmanuelle Le Nagard et Géraldine Michel

Annexe : Pour les auteurs les 10 commandements avant d'envoyer un papier à la revue DM

1. Une problématique claire pour les acteurs tu énonceras
2. Sur un cadre théorique tu t'adosseras
3. Une définition claire des concepts tu donneras
4. Des données fiables tu utiliseras
5. Une méthodologie rigoureuse tu présenteras
6. Des encadrés tu écriras
7. Des contributions tu identifieras
8. Des recommandations d'action tu tireras
9. Pour te faire comprendre, clairement tu rédigeras
10. Les principales références tu mobiliseras